

*Prm Tarcuoz dedu*

*20050201*

STRAŻ MIEJSKA  
w OPOLU  
ul. Mały Rynek 14  
tel. 40 25 100 do 102

Opole 2005-02-01.

L.dz.S.M.-090-1/05

Urząd Miasta Opola	
Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu	
Wpłynęło Dnia	2005 -02- 0 1
Podpis	<i>81/05</i>

**Urząd Miasta Opola  
Wydział Kontroli Wewnętrznej  
i Audytu.**

Zgodnie z § 39 ust. 1 Regulaminu Kontroli Urzędu Miasta Opola wnoszę do Protokołu Kontroli Nr 15/04 następujące zastrzeżenia:

- 1) Nie zgadzam się ze stwierdzeniem zawartym w pkt. 1 „Ustaień kontroli”, że współpraca straży z policją cyt. „polega przede wszystkim na uzgadnianiu wspólnych służb patrolowych, realizacji wspólnych zadań”....., gdyż współpraca polega także na wymianie informacji i udzielaniu wzajemnej pomocy za pośrednictwem bezpośredniego połączenia telefonicznego pomiędzy dyżurnym KMP, a straży miejskiej. Ponadto odbywają się cykliczne spotkania kierownictwa straży, z kierownictwem sekcji prewencji Komisariatów oraz ruchu drogowego KMP. Policjanci służby kryminalnej, bardzo często korzystają z zapisów obrazu zarejestrowanego przez kamery monitoringu.
- 2) W punkcie 4 - Rozpatrywanie i załatwianie skarg, opisując tryb pozbawienia premii \_\_\_\_\_, zespół kontrolny słusznie zauważył, że zgodnie z Regulaminem Premiowania, przyznawanie premii następuje na wniosek przełożonego. Skoro we wniosku p.o. naczelnika oddz. ZWM nie było nazwiska pana \_\_\_\_\_ to znaczy, że nie mógł on tej premii otrzymać. Natomiast wniosek o pozbawieniu strażnika \_\_\_\_\_ premii kwartalnej wynikał ze sprawozdania postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi pani \_\_\_\_\_. Logika takiego trybu postępowania jest oczywista. Kontrolujący proponują wprowadzenie dodatkowej biurokratycznej czynności tj. pisania kolejnych wniosków o nie przyznawanie premii regulaminowych pomimo, że wcześniej takie wnioski zostały zaaprobowane w innym trybie. Dotyczy to oczywiście przypadków pozbawienia premii w 100%.  
Poza tym opisywany przypadek potrącenia premii \_\_\_\_\_ \* został przeprowadzony jak najbardziej poprawnie, gdyż decyzja o potrąceniu części premii wynikała z postępowania skargowego, od której zainteresowany się odwołał.

\* - Wyłączono na podstawie art. 5. ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.01.112.1188)

Wnioski o przyznanie premii są sporządzane pod koniec kolejnego kwartału ( w tym przypadku 24 czerwca 2004r.) Jakże więc w tym przypadku były nieprawidłowości ?

- 3) W punkcie 5. Bieżące wykonywanie zadań, zespół kontrolny stwierdza, że na podstawie dokumentacji ewidencjonującej wyniki oraz sporządzanych informacji cyt. „nie można w sposób jednoznaczny ustalić jakie konkretne efekty przyniosły czynności wykonywane przez Straż Miejską”.

Jeśli ilość nałożonych mandatów, udzielonych pouczeń, sporządzonych wniosków do Sądu i wystąpień do różnych instytucji, założonych blokad, dowiezionych osób do izby wytrzeźwień, zabezpieczonych imprez itd. nie jest oceną pracy straży miejskiej, to co jest ?

Pozwolę sobie zauważyć, że Rozporządzenie Ministra Spraw Wew. i Adm. z 22.03.2004r. wprowadza wzór „ewidencji wyników działań straży gminnej (miejskiej)”, który tylko częściowo ujmuje to co w Straży Miejskiej w Opolu jest wykazywane.

- 4) W punkcie 7. Rozliczanie z mandatów karnych i ewidencja wniosków o ukaranie, w ostatnim akapicie dot. wniosków sporządzanych do Sądu uważam, że stwierdzenie cyt. ....”zatem 1 wniosek sporządzano średnio co cztery dni. Jako oskarżyciel w sądzie w 2004 r. pracownik ten wystąpił w 13 sprawach”, jest nierzetelne w ocenie lub wynika z nieznamomości procedur postępowania w sprawach o wykroczenia, gdyż w olbrzymiej większości o tym, czy sprawa zostanie skierowana do sądu decyduje sprawca wykroczenia (odmawiając przyjęcia mandatu), a o udziale oskarżyciela publicznego decyduje tryb rozpoznawania sprawy. Większość spraw jest rozstrzygana w trybie nakazowym, gdzie udział oskarżyciela jest zbędny.

Z-ca komendanta  
Straży Miejskiej  
Zenon Rutkowski