

Pani Krystyna Baj
2005.02.04

Opole, dnia 26.01.2005 r.

7 / SDS / 2005 r.

Urząd Miasta Opola	
Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu	
Wpłynęło Dnia	2005 -02- 0 4
Podpis	20/05

**USTOSUNKOWANIE SIĘ KIEROWNIKA ŚRODOWISKOWEGO DOMU
SAMOPOMOCY DO PROTOKOŁU Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI PRZEZ
WYDZIAŁ KONTROLI I AUDYTU URZĘDU MIASTA OPOLA**

Art. 34 Ustawy o pomocy społecznej określa iż zadania zlecone gminie kontroluje organ zlecający zadania z zakresu pomocy społecznej , dokonując okresowych kontroli .

- 1.stan realizacji zadania
- 2.efektywność rzetelność i jakość realizacji zadania
- 3.prawidłowość wykorzystanej dotacji
- 4.prawidłowość prowadzonej dokumentacji dotyczącej realizacji zadania

Uprzejmie proszę o wyłączenie z protokołu, materiałów udostępnionych do wglądu kontrolerom z zakresu wszystkich działań merytorycznych jednostki , gdyż nie były one przedmiotem kontroli lecz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002 roku & 9.1 mogły zostać udostępnione na żądanie osób przeprowadzających kontrolę z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych, jedynie w celach analitycznych , umieszczenie ich w protokole stanowi naruszenie tego rozporządzenia .

Rozporządzenie Rady ministrów z dnia 5 lipca 2002 roku jak też ustawa o finansach publicznych która ustala podległość jednostek budżetowych ,Urzędów gmin pozwala na kontrolowanie przede wszystkim finansów tych jednostek . Pozostałe materiały wykorzystane w kontroli służą zgodnie z rozporządzeniem rady ministrów z 2002 roku oraz art.35 f ustawy o finansach publicznych jedynie w celu określenia obszarów ryzyka w zakresie działania jednostki, szczególnie w aspekcie finansowym .

Tak więc zgadzam się z wyrażonym w protokole przedmiotem kontroli w kontekście działalności finansowej jednostki podlegającej ocenie osób kontrolujących, a nie zgadzam się z umieszczeniem pozostałego materiału formalno – merytorycznego , gdyż w ogóle nie powinien podlegać ocenie protokółowej, lecz jedynie mógł być użyty w celach pomocniczo-

analitycznych . Nie została więc zachowana litera prawna ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia ministra finansów w tym zakresie .

Ponieważ jednak kontrola w Środowiskowym Domu Samopomocy została przeprowadzona , korzystając z przysługującego mi prawa chcę odnieść się do treści protokołu nr 17/04 dotyczącego zapisanego w dokumencie przedmiotu kontroli .

W aspekcie materiału z protokołu kontroli nr 17 / 04 dotyczącego Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Opolu uprzejmie informuję, iż jako Kierownik jednostki wnoszę o zamieszczenie w protokole pełnych tekstów moich wyjaśnień pisemnych, dotyczących przedmiotu kontroli, w celu bezpośredniego skonfrontowania moich wypowiedzi z tekstem protokołu. Zamieszczone bowiem skróty myślowe moich wypowiedzi są zupełnie wyjęte z kontekstu i całkowicie zamazują obraz który ma oddać ich sens i umożliwić samodzielna ocenę .

Przyjmując również zasadę mówiącą o tym, iż prawo nie działa wstecz uprzejmie proszę o podzielenie protokołu na część dotyczącą okresu kontrolowanego w którym funkcję Kierownika pełniła osoba zajmująca to stanowisko oraz część obejmującą moją działalność w okresie ocenianym w protokole.

Pkt. 5 protokołu. Wykorzystanie dotacji z budżetu Państwa na realizację zadań

W wyjaśnieniach skierowanych na piśmie w trakcie kontroli określiłem powód nie tworzenia środków specjalnych w Środowiskowym Domu Samopomocy, dodam, iż jedną z dodatkowych przyczyn jest fakt niechęci tworzenia dualizmów prawnych dotyczących prowadzonej w tym zakresie księgowości. Ważne są znaczące kwestie opisane przeze mnie w wyjaśnieniach.

Stwierdzam również i proszę o zamieszczenie tych wyjaśnień w protokole , iż tworzenie środków specjalnych nie jest przymusem a tylko dodatkową formą wspomagania działalności, jednostka która radzi sobie i umiejętnie gospodaruje środkami z dotacji moim zdaniem nie powinna zabierać możliwości pozyskiwania innym mniej zasobnym placówkom środków finansowych .

Pkt. 6 protokołu, podpunkt d i e. System kontroli wewnętrznej.

Sprawdzanie operacji finansowych w kontrolowanym okresie było realizowane na tyle, na ile pozwalały możliwości etatowe oraz finansowe jednostki jednak zawsze ściśle i zgodnie z ustawą i pozostałymi aktami prawnymi jednostki.

Po objęciu przeze mnie stanowiska Kierownika wprowadziłem system nadzoru elektronicznego, który w pełni pozwala mi kontrolować wszelkie operacje finansowe, co więcej mogę w każdym momencie mieć bezpośredni wpływ na skontrolowanie każdej operacji drukując w jednostce wyciąg bankowy, a wszelkie operacje finansowe są kilkakrotnie sprawdzane pod względem formalnym i merytorycznym jest to niezmiernie ważna kwestia i wnoszę o zamieszczenie jej w protokole ponieważ jest przedmiotem kontroli.

Zgodnie więc z Art. 28 a, Ust. O Finansach Publicznych, w ciągu 3 miesięcy roku 2003 na tej bazie został opracowany dokument wdrażający potrzebne procedury w zakresie gospodarki finansowej co kontrola miała okazję stwierdzić.

W związku z tym uważam, że podział znaczących operacji finansowych i zdarzeń jest odpowiednio zachowany w zakresie kontroli i obowiązków i podzielony pomiędzy różne osoby, choć być może ze względu na duże obciążenie pracą Kierownika jednostki należałoby to zmienić zatrudniając dodatkową osobę lub dzieląc funkcję na inne zatrudnione w placówce osoby, było by to jednak zrealizowane kosztem pracy merytorycznej na co przy tak małym zatrudnieniu Środowiskowy Dom Samopomocy pozwolić sobie absolutnie nie może gdyż wtedy stwarzałoby to szczególne zagrożenia dla pracowników.

Dział I.

Zasady działania Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi.

Zarzuty, iż statut nie uwzględnia zadań uznanych przez rozporządzenie z 1995 r. jako obligatoryjne to jest:

- a) w zakresie psychiatrycznej opieki zdrowotnej tj. terapia farmakologiczna,
- b) w zakresie rehabilitacji społecznej tj. pomoc w uzyskiwaniu odpowiedniego zatrudnienia, bazując na rygorystycznym podejściu do litery rozporządzenia.

Terapia farmakologiczna nie znalazła się w statucie, aby nie tworzyć mylnego wrażenia, że placówka nasza wchodzi w kompetencje specjalistycznych przychodni psychiatrycznych, w których leczą się na bieżąco nasi uczestnicy. Naszym zadaniem nie jest dublować ról tych przychodni, tylko motywować pacjenta do przestrzegania zaleceń farmakologicznych, które w tych przychodniach otrzymują. Motywujemy ich poprzez treningi lekowe, których integralną część stanowi edukacja na temat rodzajów leków, mechanizmów ich działania,

sposobów korzystania z nich i świadomości, że należy je stosować w sposób odpowiednio konsekwentny, a niejednokrotnie ciągły. Uzyskana w ten sposób remisja w połączeniu z treningiem społecznego funkcjonowania stanowi punkt wyjścia do szansy zaistnienia na rynku pracy. Tym samym cel tego rozporządzenia jest realizowany zgodnie z systemowym duchem ustawy.

Stanowiska pracy, na których podałaby obowiązkowo to stanowiska pracy chronionej. Niestety rynek nie oferuje miejsc pracy chronionej, w których nasi uczestnicy mogliby pracować. W protokole pominięto też w całości zasady stosowania w jednostce, przygotowania uczestników w zakresie wykonywania czynności po przez wykorzystanie Herbartowskiej pedagogiki pracy co zgodnie ze statutem przygotowuje uczestników ŚDS do ewentualnych możliwości uzyskania pracy, a pomimo tego poddano próbie oceny powyższe fakty.

Art.17.5 z 2004 r. ustawy o pomocy społecznej ustala iż zadaniem gminy jest udzielanie informacji również takim jednostkom jak Środowiskowe Domy Samopomocy w zakresie informacji o wolnych miejscach pracy także chronionej.

Zarzuty dotyczące funkcjonowania placówki niezgodnie ze Statutem przyjętym w ramach porozumienia pomiędzy organizacją biorącą udział w jego utworzeniu (Wojewódzki Zespół Pomocy Społecznej), a Urzędem Miasta Opola wskazywałyby, iż zaakceptowane opinie prawne, które umożliwiły podpisanie Statutu oraz pominięcie kwestii ustosunkowania się do wykonywania ewentualnych usług specjalistycznych i opiekuńczych w jednostce przez obie instytucje tworzące Środowiskowy Dom Samopomocy od początku było błędnie interpretowane. Chcę jednak zwrócić uwagę na fakt iż w obecnej sytuacji sprecyzowania poprzez ustawę o pomocy społecznej z 2004 roku Art. 18.pkt 2 tej kwestii, sprawa ta uległa całkowitemu wyjaśnieniu. Tę samą opinię prawną wyraża również Wydział Polityki Społecznej Urzędu Wojewódzkiego jak też Departament Prawny Ministerstwa Polityki Społecznej.

Wymienione więc w protokole pozostałe zarzuty powinny być skierowane w dobrym kierunku a w takim skierowane nie są, nie powinny więc być zawarte w protokole.

Obecnie jednostka jest w trakcie realizacji zmian umożliwiających udoskonalenie jej działalności i zmian dostosowawczych części aktów prawnych i dokumentacji, jest to jednak proces, który aby mógł zafunkcjonować w przyszłości efektem stworzenia odpowiednio precyzyjnych aktów prawnych musi przejść skomplikowaną merytorycznie i prawnie drogę.

Pkt. 2. Regulamin organizacyjny.

Wydaje się szczególnie zasadny fakt, iż wszelkie formy prawne dotyczące szerokiego rozbudowania formalno – merytorycznego dotyczącego takich aktów prawnych jak: statuty, regulaminy organizacyjne oraz inne akty prawne działające w systemie demokratycznego kierowania nie muszą być szeroko rozbudowane, gdyż funkcjonują w obrębie aktów zasadniczych, oraz aktów pobocznych takich jak; uchwały, rozporządzenia, zarządzenia, kodeks pracy, regulaminy wewnętrzne. Szerokie, więc rozbudowywanie tego typu funkcjonujących w obrębie urzędów oraz instytucji dokumentów, powoduje to, iż za każdym razem w przypadku jakichkolwiek zmian bezpośrednio dotyczących działalności placówki trzeba by zmieniać dokumenty organizacyjne, co w obecnie funkcjonującym systemie prawnym nie jest konieczne, ani też wskazane i proste ze względu na zagmatwany system prawny, a w przypadku wybitnie szczegółowego rozbudowywania tych aktów pociąga bardzo duże koszty finansowe ponoszone również przez jednostkę.

Zarzucany fakt chaosu w schemacie organizacyjnym ŚDS jest zarzutem wobec organizacji, które utworzyły na tej podstawie regulamin organizacyjny jednostki. Użyte natomiast nazewnictwo w pełni spełnia wymagania zawarte w kodeksie pracy jak również w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku z późniejszymi zmianami w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. Umożliwia to samodzielną decyzję Kierownika jednostki w zakresie zatrudnianych osób, gdyż regulamin organizacyjny jest przede wszystkim tylko zbiorem postępowania a przepisy w nim zawarte mogą być porządkowane innymi aktami dostosowawczymi, sporządzenie natomiast zakresu obowiązków kierownika jednostki należy do zadań pracodawcy, a więc nie może być zapisane w formie zarzutu w protokole. Wnoszę o wykreślenie tego zapisu z protokołu. Informuję również, iż Środowiskowy Dom Samopomocy jest jednostką nie standaryzowaną i do momentu określenia w ustawie przez stosownego Ministra odpowiednich standardów, wszelkie formy działalności wypracowuje wspólnie z podobnie działającymi jednostkami na terenie całego kraju oraz z Wydziałem Polityki Społecznej Urzędu Wojewódzkiego, formy te mają być dopracowane do końca 2008 r.

Schemat organizacyjny jednostki został podpisany na pierwszej stronie regulaminu organizacyjnego, Jest, bowiem wyłącznie załącznikiem i funkcjonuje integralnie razem z przewodnią jego częścią, jaką jest regulamin.

Kierownik jednostki jeżeli zachodzi taka potrzeba realizuje tego typu obowiązki, w postaci wydania rozporządzenia słownego lub pisemnego i na podstawie regulaminu organizacyjnego oraz kodeksu pracy uprawnia stosownie do potrzeb i obowiązków odpowiedniego pracownika, którego czyni odpowiedzialnym, za przygotowanie potrzebnych zakresów czynności.

Pkt. 4. Zatrudnienie specjalistów zgodnie z & 7 Ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy.

& 7 Ust. 3. Regulaminu Organizacyjnego – funkcję instruktora do spraw rekreacji spełniały osoby zatrudnione na stanowisku terapeuty i robiły to równie kompetentnie, jak wykonywałby instruktor do spraw rekreacji, o którym mowa jest w protokole. Nadmieniam również, iż Pani [REDAKTED] która posiada dyplom - mgr wychowania fizycznego, specjalność fizjoterapia, posiada dodatkowe uprawnienia w zakresie prowadzenia zajęć z turystyki i rekreacji oraz masażu i rehabilitacji i między innymi dlatego została zatrudniona w Środowiskowym Domu Samopomocy.

Pracownika socjalnego zgodnie z Ustawą O Pomocy Społecznej jednostka może zatrudniać w wymiarze 1 / 2 etatu przy założeniu posiadania 50 uczestników w placówce. Ze względu na bardzo małą liczbę etatów i współpracę w tym zakresie z MOPR Opole, taka konieczność nie była potrzebna, a formułowane wnioski o niezgodności działalności z regulaminem są szczególną nadinterpretacją, tym bardziej, iż kontrola stwierdza nie odnosząc się w sposób szczegółowy do zarzutu, iż: cyt. „.... zatrudnieni pracownicy posiadali stosowne uprawnienia do wykonywania pracy w Środowiskowym Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi zgodnie z umową i powierzonym im zakresem czynności”, koniec cytatu. Art.120.1 ust. o pomocy społecznej mówi iż można zatrudnić pracownika socjalnego lecz nie jest to obligatoryjnym wymogiem. a w przypadku niewielkiej liczby posiadanych etatów odbyło by się to kosztem pracowników merytorycznych w jednostce.

Dział II.

Odnośnie realizacji opieki psychiatrycznej i zdrowotnej i związanej z nią ochrony tajemnic.

Uważam, że osoby dokonujące oceny psychiatrycznej opieki zdrowotnej nie mają do tego zawodowej legitymacji. Nie to też było przedmiotem kontroli. Kontrolę psychiatrycznej opieki zdrowotnej kompetentnie przeprowadzić może ktoś, czyje wykształcenie daje mu orientację w materii danej dziedziny. Z pieczętek kontrolerów nie wynika, aby posiadali takie uprawnienia i aby któryś z nich był lekarzem lub psychologiem, jak też posiadał dodatkowe uprawnienia w tej dziedzinie.

Pkt. 3. Kontrola zasad terapii farmakologicznej.

Patrz Dział II.

Dział III.

Realizacja zadań z zakresu rehabilitacji społecznej.

Patrz Dział II.

Dział IV.

Tryb i kryteria przyjmowania do Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób

Pkt. 1. Kontrola ewidencji

Proszę o zamieszczenie pełnego tekstu moich wyjaśnień odnośnie działu IV.

Pkt. 2.

Decyzje administracyjne dotyczące uczestników ŚDS o uczestnictwie w placówce wydaje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, zarzuty postawione w tym punkcie są zarzutami kierowanymi do tejże właśnie instytucji.

Odnośnie Uchwały nr XXXV / 330 / 96 Rady Miasta Opola z dnia 19.12.1996 r. również odpowiedzialność jeśli o takiej w ogóle można mówić ponoszą instytucje, które w 1997 r. utworzyły jednostkę. Jednocześnie chcę poinformować, że Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi zajmuje się działalnością dotyczącą realizacji wsparcia dla osób zaburzonych psychicznie, a nie ma obowiązku zajmowania się treścią wydawanych decyzji administracyjnych firmowanych przez prawnika zatrudnionego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Statutowym obowiązkiem tej instytucji zgodnym z literom prawa, na mocy ustawy o pomocy społecznej jest wydawanie, równocześnie więc sprawdzanie wydawanych przez siebie decyzji administracyjnych.

Chcę równocześnie poinformować, iż placówka, którą kieruję działa w systemie dziennej pomocy, a osoby, które korzystają z tego ośrodka wsparcia są uczestnikami, a więc w żaden sposób nie można równoważyć tego z tzw. pobytem, który odnosi się przede wszystkim do osób przebywających w ośrodkach całodobowych. Art. 51.pkt.2 ust. o pomocy społecznej mówi ośrodek wsparcia jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dziennego pobytu a pkt. 4 Art. 51 mówi, iż Środowiskowy Dom Samopomocy jest ośrodkiem wsparcia.

Zmienia to wszelkie interpretacje prawne, dotyczące Środowiskowego Domu Samopomocy uruchomionego w 1997 roku, natomiast Art. 97.1 oraz 97 pkt. 5 Ustawy o Pomocy Społecznej dotyczy przede wszystkim Środowiskowych Domów Samopomocy,

w których utworzono miejsca całodobowego pobytu, i wtedy można mówić o zastosowaniu go w takim charakterze w jakim został zinterpretowany w protokóle, jednakże z pewnością kwestia opłat jest również rozstrzygnięta na korzyść Środowiskowych Domów Samopomocy.

Bardzo ważnym elementem tejże interpretacji prawnej jest fakt, iż uczestnicy ŚDS, to osoby nieprzebywające stale w placówce, lecz w ramach potrzeb realizowanych przez Środowiskowy Dom Samopomocy w określonych godzinach i czasie. W związku z powyższym Art. 97 Ustawy o Pomocy Społecznej nie powinien dotyczyć tej jednostki. Jednoznaczną i najważniejszą wykładnią prawną zamykającą jakiegokolwiek rozbieżności w tej kwestii jest Art. 18 pkt. 2 Ustawy o Pomocy Społecznej, który mówi, iż środki na realizację i obsługę Środowiskowych Domów Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi zapewnia budżet państwa. Zadania te należą wyłącznie do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej gminie, jest więc prawnie nie możliwe w związku z Art. 18 pkt. 2 pobieranie opłat za uczestnictwo w Środowiskowym Domu Samopomocy w związku z wykonywaniem specjalistycznych usług opiekuńczych, jednakże zarzuty w tej kwestii są skierowane w protokóle do innego podmiotu , nie powinny wobec tego być w nim przedstawione, gdyż podlegają ocenie wnosząc o wykreślenie ich z protokołu .

Dział. V

Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań

Pkt.1

Pani Anna Ruszała objęła obowiązki głównej księgowej w ŚDS w Opolu w październiku 2002 roku, w związku z tym realizacja wszelkich wydatków finansowych

w ramach paragrafów klasyfikacji budżetowej w roku 2003 odbywała się zgodnie z wcześniej ustalonym planem finansowym jednostki przez poprzednią osobę zatrudnioną na stanowisku głównego księgowego jednostki. Plan finansowy wydatków na 2003 rok sporządzony

i zatwierdzony do realizacji przez Urząd Miasta Opola- brak w związku z tym nadzoru Urzędu Miasta Opola, którego obowiązkiem jest zwrócenie uwagi na niewłaściwe zaklasyfikowanie wydatków budżetowych z paragrafów, których dotyczą zarzuty spowodował dokonanie wydatku z tytułu opłaty za trwały zarząd budynkiem z wymienionych paragrafów. Mogę jedynie dodać, iż w roku 2003 Pani Anna Ruszała wspólnie ze mną wprowadziła prawidłowy preliminarz wydatków budżetowych na 2004 rok.

Dział VI

System kontroli wewnętrznej

Uważam, iż odnośnie Paragrafu 6 Regulaminu Organizacyjnego obowiązującego w Środowiskowym Domu Samopomocy w Opolu przez okres 3 miesięcy 2003 roku zarówno Ja kierując placówką jak też główna księgowa tejże jednostki, nie byliśmy w stanie stworzyć na bazie poprzednich zapisów w Regulaminie Organizacyjnym odpowiedniej do ustawy o finansach publicznych 100 procentowej jakości działań, przede wszystkim w związku z zatwierdzoną strukturą organizacyjną, która nie pozwalała na rozszerzenie wymaganego zgodnie z w/w ustawą zatrudnienia. Stwierdzam jednak, iż zachowane zostały również w tym czasie podstawowe mechanizmy kontroli finansowej, które z pewnością pozwalały zachować ciągłość operacji finansowych i na pewno podlegały kontroli wewnętrznej nie mówiąc już o zasadności wydatków i prawidłowości operacji finansowych,. Funkcje kontrolne nadzorujące proces zasadności, celowości i prawidłowości realizowanych operacji nastąpiły poprzez podział obowiązków pomiędzy kierownikiem jednostki a główną księgową, zgodnie z art. 35 i 35 a; ustawy o finansach publicznych, które to artykuły umożliwiają funkcje nadzoru

i kontroli osobie kierującej placówką. Jest rzeczą bezsprzeczną, iż moja świadomość

o zasadności i celowości wszelkich operacji finansowych dokonywanych w jednostce będzie zawsze wyższa i bardziej kontrolowana niż zatrudnionego dodatkowo pracownika, który miałby spełniać te funkcje. Nie wiem z jakiego powodu i na jakiej podstawie prawnej miałbym mieć większe zaufanie do zatrudnionych w tej potrzebie osób niż do samego siebie jako osoby bezpośrednio pełniącej nadzór i odpowiedzialność nad finansami jednostki.

Proszę wskazać na choćby jeden przykład marnotrawstwa oraz nieprawidłowego działania w aspekcie wydawanych pieniędzy w kontrolowanym okresie pełnionej przeze mnie funkcji.

Operacje finansowe w jednostce dokonywane są drogą elektroniczną z wykorzystaniem wszystkich aspektów zawartych w ustawie o finansach publicznych przez kierownika jednostki oraz główną księgową i w żadnym wypadku nie powoduje to jakiegokolwiek zakłócenia funkcjonowania mechanizmów kontroli, zasadności, celowości

a przede wszystkim ciągłości operacji finansowych, gdyż gdyby takie powodowało nastąpiłyby niewątpliwie konsekwencje odnośnie prawidłowości dokonywania wszelkich działań finansowych, a takie w trakcie pełnienia przeze mnie funkcji w kontrolowanym okresie nie miały miejsca, zawsze zachowana była płynność finansowa jednostki i zasadność wydawanych środków.

Czas pracy kierownika jednostki powinien być dostosowany do wszelkich działań i wymogów na rzecz obniżania kosztów związanych z działalnością placówki, chcę bowiem przypomnieć iż podstawową zasadą działania jednostki budżetowej gminy jest umiejętne obniżanie kosztów.

Praca głównej księgowej na 0,35 etatu w związku z tym niewątpliwie odbywała się pod stałym przewodnictwem kierownika jednostki i z pewnością rozumiana jest dosłownie. Kodeks pracy, nie wskazuje bowiem, w jakim czasie wykonywana jest praca osób zatrudnianych przez pracodawcę.

Kontrola faktur za media absolutnie nie potwierdza faktu, iż kontrola wstępna zasadności i prawidłowości zapłaty za te faktury cyt...” następowała często z dwu miesięcznym opóźnieniem do daty dokonania zapłaty”, gdyż taki fakt miał miejsce z powodów braku zabezpieczenia przez Urząd Miasta Opola środków finansowych w planie wydatków na 2003 rok. Dopiero po naszych licznych interwencjach pisemnych, w sprawie przyznania nam przez Urząd Miasta Opola środków niezbędnych na zabezpieczenie bieżących zobowiązań z tytułu wydatków na media i pozostałych wydatków rzeczowych w tym; opłaty za trwały zarząd i podatek od nieruchomości, Rada Miasta Opola pismem z dnia 19 marca 2003 roku Nr WB-3014/762/03 w związku z uchwałą nr X/67/03 z dnia 13 marca 2003 r. przyznaje placówce sumę w wysokości 32.000 zł na w/w wydatki.

W związku z powyższym nie było fizycznej możliwości zarachowania księgowego oraz sprawdzania i opisywania faktur za media w okresie styczeń – marzec 2003 roku i dokonania opłat za trwały zarząd i podatek od nieruchomości w wyznaczonym terminie, gdyż, naruszałoby to dyscyplinę budżetową jednostki z tytułu zatwierdzenia i dokonania wydatków bez zabezpieczenia na ich pokrycie, środków finansowych w planie finansowym jednostki.

A takie zabezpieczenie w planie finansowym miało miejsce dopiero 13 marca 2003 roku.

Aby zabezpieczyć prawidłowe funkcjonowanie jednostki w okresie styczeń –marzec 2003 roku, zmuszeni byliśmy szukać innych rozwiązań. W związku z powyższym zarzuty opisywania , sprawdzania faktur z kilkumiesięcznym opóźnieniem są zupełnie nie adekwatne do sytuacji formalnej odnośnie faktur ponieważ nie można było ich w tym czasie zadekretować, gdyż dopiero pierwsza dotacja na wydatki rzeczowe przekazana nam przez Urząd Miasta Opola 19 marca 2003 roku, umożliwiła pokrycie tych wydatków i sprawdzenie oraz opisanie faktur za media.

Dział. VII

Zarządzanie majątkiem nieruchomym i ruchomym

Pkt. 4

Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Opolu na podstawie art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie jest zobowiązany do posiadania dokumentacji dotyczącej skierowania prośby o wydanie zgody na dokonywanie remontów w jednostce do Wydziału Urbanistyki Urzędu Miasta Opola, jeżeli wykonywane prace nie wymagały zmian konstrukcyjnych, przebudowy, odbudowy, nadbudowy oraz innych znacząco zmieniających funkcjonowanie oraz naruszające strukturę substancji budynku a takie nie miały miejsca.

Natomiast informacja

o słownym powiadomieniu Pana Prezydenta Janusza Kwiatkowskiego o realizacji prac remontowych nie dotyczyła zupełnie wykazanych w protokole prac remontowych i jest mylnie zinterpretowana przez osoby kontrolujące, proszę o wykreślenie jej z protokołu .

Kwota 14.400 zł umieszczona w protokole została wprowadzona korektą Prezydenta Miasta Opola na wyraźną prośbę Kierownika jednostki, a środki te nie pochodziły z uprzednio zaplanowanych preliminarzem wydatków lecz z umiejętnie realizowanej polityki oszczędnościowej jednostki, co w związku z przedmiotem kontroli gospodarności i skuteczności działania powinno ten fakt wprowadzać do protokołu , gdyż dopiero na tej podstawie można wyciągnąć jednoznaczne wnioski o sposobie gospodarowania środkami pieniężnymi i mieniem jednostki.

Pkt. 5.1.

Sugestia o braku stosownej wpłaty ubezpieczającej Środowiskowy Dom Samopomocy w okresie od 25.07.2002 r. do 24.07.2003 r. jest nie prawdziwa, osoby kontrolujące nie zażądały dowodu wpłaty za ten okres ubezpieczenia- dowód wpłaty do wglądu w siedzibie jednostki.

Pkt. 5.2.

Określony w polisie termin płatności składki w wysokości 342 zł, którą to sumę przekazano przelewem dnia 01.08.2003 roku z sugerowanym przez osoby kontrolujące siedmiodniowym terminem płatności faktycznie przekroczone o 4 dni kalendarzowe.

Regulamin polisy ubezpieczeniowej pozwala na tego rodzaju działania gdyż każda polisa posiada tak zwany okres ochronny, w którym ubezpieczony ma prawo do ochrony oraz negocjowania polisy .Opóźnienie wystąpiło z powodu przeciągających się negocjacji, które miały na celu znaczące obniżenie kosztów płatności jakie miały miejsce podczas opłacania poprzedniej polisy realizowanej przez byłą panią kierownik w [REDACTED]

Z poważaniem

KIEROWNIC

Środowiskowego Domu Samopomocy
dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi
w Opolu

[Signature]
mgr *[Signature]* Mieczysławczyk