

42/05

Urząd Miasta Opola  
Biuro Projektu FS  
45-015 Opole, Rynek-Ratusz

Opole, dnia 17.05.2005

JRP/0913/8/2005

~~Pan Ryszard Zembaczyński  
Prezydent Miasta Opola~~

Dotyczy: protokołu z kontroli nr 3/2005

Niniejszym chciałbym się odnieść do protokołu z kontroli, jaka została dokonana na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta i miała dotyczyć:

- dokumentacji projektowej oraz umów na wykonanie projektów,
- specyfikacji przetargowych na wykonanie kontraktów 1 i 2,
- pozwoleń budowlanych na realizację projektów

w ramach realizacji Projektu nr 2001/PL/16/P/PE/028 „Poprawa jakości wody w Opolu” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności/ISPA.

Kieruję te uwagi bezpośrednio do Pana, gdyż moje uwagi do poprzedniej kontroli zostały przez KWIA uwzględnione w niewielkim stopniu powodując, że Protokół był nieobiektywny.

#### Uwagi generalne .

- 1) Czytając literalnie zakres kontroli należy stwierdzić, że kontrolujący nie wykonali całego zakresu, gdyż to tylko dla kontraktu 1 i 2 winny zostać sprawdzone specyfikacje przetargowe, zaś dokumentacje projektowe, umowy na projektowanie oraz pozwolenia na budowę dotyczyły całego Projektu.
- 2) Nie można się oprzeć wrażeniu, że kontrolujący postawili przed sobą za cel konieczne znalezienie jakiegokolwiek nieprawidłowości, nie zaś przedstawienie obiektywnego obrazu kontrolowanego podmiotu. Dlaczego? Czy chodzi o przestraszenie kogoś, czy też może o stworzenie wrażenia przydatności komórki kontrolującej. W dalszej części tego pisma wykażę, że kontrola została wykonana w sposób nieprofesjonalny, gdyż wnioski z kontroli są nieprawdziwe, wywodzą się z błędnych przesłanek i zbyt płytkiej analizy.
- 3) Ogromna objętość tej części Protokołu Kontroli, która dotyczy odstępstw od projektów technicznych bez zgody projektanta mogłaby zostać zredukowana do połowy strony A4, gdyby kontrolujący lepiej się orientowali w przepisach Prawa Budowlanego lub wiedzieli kogo pytać.
- 4) Kierowanie pod moim adresem zarzutu, jakobym „działał nierozważnie i naruszał prawo” dokonując zmian będących przedmiotem niniejszej kontroli na podstawie decyzji nieformalnego zespołu jest głębokim nadużyciem za strony kontrolujących wynikającym chyba z poczucia bezkarności za obraźliwe stwierdzenia.

Chcę podkreślić, że zarzut ten zawiera **cztery** nieprawdy.

Po pierwsze nie działałem i nie działałem nierozważnie naruszając prawo, bo nie takie są moje obyczaje, a jeśli tak, to może to tylko stwierdzić sąd.

Po drugie to nie nieformalny zespół podejmował decyzję o zmianach materiałowych tylko ja osobiście, po rekomendacji tegoż zespołu.

Po trzecie przedmiot kontroli wylistowałem na początku tego pisma i nie jest nim to, co sugerują kontrolujący.

Po czwarte wreszcie zespół był jak najbardziej formalny, co wykażę w dalszej części.

### Uwagi szczegółowe .

#### Ad I.4.7, strona 8. „nieformalność zespołu”

Teza o „nieformalnym zespole” jest nieuprawniona z dwóch co najmniej powodów.

a) po pierwsze trudno sobie wyobrazić coś bardziej formalnego niż powołane przez Prezydenta Miasta Biuro/Wydział o sformalizowanej strukturze, procedurach regulujących funkcjonowanie Biura, opisem w Regulaminie Organizacyjnym Miasta Opola, gdzie w paragrafie 19 są szczegółowe zapisy w zakresie celów działania, odpowiedzialności i zadaniach zarówno naczelnika, ale też i Referatów.

To pracownicy Referatu Realizacji i Nadzoru byli członkami tego zespołu, który oceniając rozwiązania projektowe – chociaż w niewielkim zakresie – brał udział w przygotowaniu Dokumentacji Przetargowych, etc.

Pracownicy tego Referatu mają zakresy czynności, z których wynikają obowiązki, odpowiedzialność i kompetencje zaś ich kwalifikacje formalne i uprawnienia są udokumentowane i nie budzą moich wątpliwości. Szkoda, że kontrolujący zapomnieli o nie zapytać, ale w Protokole wyrażają się o nich z powątpiewaniem.

Również pracownik Spółki WiK - po mojej prośbie skierowanej do Prezesa Spółki biorący udział w pracach tego zespołu posiada odpowiednie, wysokie, niekwestionowane przeze mnie i udokumentowane kwalifikacje, a jego obecność wynikała z POROZUMIENIA, jakie władze Miasta podpisały w styczniu 2004 i które obowiązuje nadal. Załączam to porozumienie zwracając uwagę na paragraf 2, punkt 5.

#### Ad I.5.6. „rury GRP / PVC – Gmina Tarnów Opolski”

Wójt Gminy Tarnów Opolski w piśmie nie zgodził się na rury GRP stwierdzając, że są dwukrotnie droższe o PVC i że dla Gminy Tarnów Opolski jest to rozwiązanie nieuzasadnione ekonomicznie.

Nie wdając się w polemikę w tej sprawie chciałbym zwrócić uwagę, że stało się tak jak sobie Gmina życzyła co jest również dowodem, iż Gminy w sprawie zamiany materiału miały wiedzę. Wójt z Tarnowa Opolskiego miał natomiast złe informacje na temat różnicy cen pomiędzy obydwojema materiałami

#### Ad II.1. „cały rozdział II – decyzje w świetle Prawa Budowlanego”.

Kontrolujący nie posiadają stosownej wiedzy na temat regulacji wynikających z Prawa Budowlanego – w przeciwieństwie do wiedzy mojej i pracowników Referatu Nadzoru i Realizacji – i stąd rozdział ten zawiera szereg wad. Bierze się to chyba stąd, że kontrolujący

nie rozróżniają obiektów budowlanych, takich jak budynek, obiekty kubaturowe, mosty, budowle czy wreszcie instalacje liniowe.

\* Chciałbym tutaj kontrolujących odesłać do Art. 34 Prawa Budowlanego ust.3 punkt 2, który określa co projekt budowlany winien zawierać (łącznie z materiałami zastosowanymi w projekcie), a później do ust.3 b, z którego wynika, że „przepisu ust. 3 pkt2 nie stosuje się do projektu budowlanego budowy lub przebudowy urządzeń budowlanych bądź **podziemnych sieci uzbrojenia terenu, jeżeli całość problematyki może być przedstawiona w projekcie zagospodarowania działki lub terenu**”.

A zatem tylko projekty budowlane dla innych obiektów określają **materiały niezbędne** czyli takie, które mają znaczenie dla wyglądu elewacji czy dachu, stolarki, wytrzymałości konstrukcyjnej, etc. zaś jeśli w projekcie budowlanym dla podziemnych sieci uzbrojenia terenu pojawiają się materiały to należy je traktować jako propozycję niewiążącą, której zmiana nie wymaga niczyjej zgody.

Rzecz jasna, że zmiany dot. np. korekty trasy rurociągu czy lokalizacji studzienki czy przepompowni w części projektu, dla której wymagane było uzyskanie pozwolenia na budowę skutkowałoby utratą ważności pozwolenia, ale takich przypadków nie było, gdyż personel techniczny BPFŚ działa w sposób profesjonalny i świadomy.

- W kwestii dotyczącej wprowadzenia zmian materiałowych mój wywód jest następujący:
    - o tym, czy odstępianie od projektu definiujemy jako istotne lub nieistotne, może ocenić każdy, posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności. W „naszym” przypadku członkowie zespołu takie uprawnienia posiadają, ale kontrolujący „zapomniał” o nie zapytać.
    - Zmiana materiału nie jest **nieistotnym** odstępstwem od projektu. Po prostu nie jest odstępstwem, a próbą uczynienia z tej sprawy afery, straszenie zatrzymaniem robót, opóźnieniami w realizacji Projektu i skutkami finansowymi (bo środki pomocowe), pogorszeniem stanu technicznego jest nadużyciem w stosunku do zlecającego przeprowadzenie kontroli oraz pracowników Biura Projektu Funduszu Spójności.
    - rozterki kontrolujących dotyczące braku pewności, czy rury GRP są lepsze od rur PVC wynikają z braku odpowiedniej wiedzy technicznej. W takim jednak przypadku należy pytać fachowców, do których zaliczam członków zespołu wydającego opinię i rekomendację dla rur GRP. Odsyłam również do lektury tomu III Dokumentacji Przetargowej, gdzie na stronie 53 Specyfikacji Technicznej, część A podane są parametry zarówno rur PVC jak i rur GRP i można je sobie porównać. Generalnym sposobem stosowanym do określania jakości materiałów jest **testowanie laboratoryjne**, które jest ogólnie znaną i stosowaną metodą, a przede wszystkim obiektywną. Zespół tę wiedzę ma w przeciwieństwie do kontrolujących. Strona ze Specyfikacji Technicznej w załączeniu.
    - osoby kontrolujące stwierdzają, że „poszczególne osoby podejmujące decyzje nie oświadczyły, że dokonane zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami”.
- Powtarzam raz jeszcze, że decyzję podjąłem ja i to w oparciu o opinię i rekomendację specjalistów posiadających wymagane prawem uprawnienia, tyle że o rzeczony uprawnienia nikt mnie nie pytał.
- kontrolujący martwią się o kierownika budowy, który będzie składał oświadczenie, że budowa została wykonana zgodnie z projektem. Otóż zapewniam, że kierownik budowy **może oświadczyć, że budowa została wykonana zgodnie z projektem nawet gdy dokonał zmiany materiału**. Podanie przez projektanta w projekcie



**budowy kanalizacji sanitarnej rozwiązań materiałowych jest zaleceniem niewiążącym.** Proponuję również, aby kontrolujący zapytali o to kierownika budowy, pana Krzysztofa Koteckiego z Wuprinż- Poznań, mającego swoje biuro w Komprachcicach

- sugestia kontrolujących (str. 20), aby przepis Art.20 ust.4 ustawy Prawo Budowlane nakładający na projektanta obowiązek składania oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej „**interpretować rozszerzająco i stosować także do zmiany materiału**” z jakiego ma być wykonana kanalizacja sanitarna uważam za nieudolną próbę wykładni prawa i zachęte do łamania prawa przez BPFS.
- Przywołany przez kontrolujących przepis **Art. 20 ust. 4 i Art.36 a** ust. 5 i 6 nie dotyczy „naszego” przypadku z dwóch powodów:
  - nie mamy do czynienia z odstępstwem,
  - w cytowanych przepisach (nawet, gdyby zmiana materiałowa była odstępstwem nieistotnym) nie wymaga się, aby projektant musiał zatwierdzić zmianę materiału.

### Ad III – decyzje w świetle porozumień

- Harmonogram Rzeczowo- Finansowy aktualizuje się w sytuacji zmian ilościowych lub wartościowych w stosunku do Memorandum Finansowego. Materiał użyty do budowy kanalizacji sanitarnej nie jest w MF określony, a więc jego zmiana nie powoduje zmiany Harmonogramu. Wartość Projektu musi być zgodna z Memorandum Finansowym **i jest.**

Również zmiana materiału nie upoważnia nas do zmiany wartości Projektu **i o taką zmianę nie wnioskujemy.**

W świetle tych wyjaśnień mówienie o „samowolnych działaniach Gminy Opole” (czytaj Stanisława Tyki), „wstrzymaniem dysponowania częścią lub całością zaplanowanych wydatków albo wstrzymaniem przekazywania środków na realizację Projektu” jest próbą epatowania czytających Protokół Kontroli.

### Ad IV - koszty

- I wreszcie na zakończenie znakomita perełka. Otóż kontrolujący zgadzają się co prawda z moimi wyliczeniami , które przekazałem na początku kontroli , że na wskutek zamiany rur z PVC na GRP nastąpił wzrost wartości całego kontraktu o 2,9 % ( bo rury GRP są droższe od rur PVC o 23 % ) , ale zaraz „ **po dokonaniu stosownych wyliczeń ustalono , że ten”nieznaczny”, bo ok. 3 % wzrost kosztów w stosunku do całości projektu (chyba kontraktu) wynosi 1.086.661,59 zł**”

Stwierdzenie to traktuję jako próbę projekcji nowej rzeczywistości i wpływania na świadomość czytającego, bo przecież inny jest w świadomości odbiór liczb dużych (przecież to ponad milion złotych), a inny liczb małych (S.Tyka bagatelizuje wzrost kosztów posługując się procentem.).

Bez względu na to co suponują kontrolujący ów wzrost o ponad milion złotych **ciągle pozostaje wzrostem o 2,9 % .**

A jeśli już chcemy posługiwać się wielkościami bezwzględными, to wyliczmy dalej, że z owego ponad miliona złotych to ze środków Gminy będzie pochodzić tylko 35 % , czyli **380.331,56 zł.**

## KONKLUZJE

1. Jeżeli temat rur jest ciągle tak ważny i tajemniczy, sugeruję zlecenie dokonania przez eksperta analizy w aspektach kosztów inwestycyjnych i kosztów eksploatacji porównując obydwie rodzaje rur w długim horyzoncie czasowym.
2. Sugeruję przeprowadzenie burzy mózgów w celu wyciągnięcia wniosków z sytuacji, jaka miała miejsce w przypadku postępowania dla kontraktu Nr 1 i odpowiedzenia sobie na pytania:
  - Jak to się stało, że dla tego kontraktu przy identycznych warunkach był taki rozrzut cen ofertowych. Dla przypomnienia zawierały się one pomiędzy ca 38 mln a ca 85 mln.
  - Jaki był wpływ rur GRP ( a nie PVC) na ceny ofertowe j.w.
  - Jakie pytania postawilibyśmy sobie po zrealizowaniu Projektu gdyby się okazało, że po przetargach stwierdzamy wystąpienie oszczędności, których nie wolno nam zagospodarować (takie są zasady), a w instalacjach mamy zabudowane materiały gorsze niż mogłyby być.I jakich pytań należy się spodziewać od społeczeństwa.  
Aby ocenić skutki w przyszłości decyzji podjętych dzisiaj należy mieć wyobraźnię, ale też i niezbędną wiedzę, doświadczenie zawodowe i życiowe, poczucie odpowiedzialności i umiejętność przewidywania.
3. Stwierdzam, że w Urzędzie Miasta, ale i w mieście są ludzie niechętni Projektowi jak też i osobom zaangażowanym w realizację. Na razie są nieskuteczni, bo działają w rozproszeniu, ale co będzie jak zewrą szeregi.
4. Piszący anonim chyba się nie spodziewał, że ma swoich adwokatów.

Naczelnik Biura Projektu FS

  
Stanisław Tyka

### W załączeniu:

- 1). Porozumienie
- 2) Specyfikacja Techniczna, rozdział „Materiały”,  
3 i 4 ) Wyciągi z Prawa Budowlanego
- 5, 6 i 7) Życiorysy zawodowe

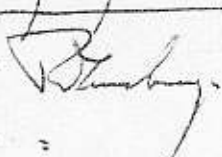
### Do wiadomości:

- a) KWiA

2005 05 30

13/05

Z-ca Naczelnika  
Miej. Wyj. 00

p.m. 

Urząd Miasta Opola  
Biuro Projektu FS

Opole, 25.05.2005r.

JRP/0913/9/2005

Urząd Miasta Opola	
Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu	
Wpłynęło Data	2005 -05- 30
Podpis	412/05

Urząd Miasta Opola	
Sekretariat Prezydenta	
2005 -05- 27	
Wpłynęło dn.	.....
Podpis	.....

Pan  
Ryszard Zembaczyński  
Prezydent Miasta Opola

Dotyczy: protokołu kontroli nr 3/2005 z 09.05.2005r.

W załączeniu przedkładam ponownie uwagi do protokołu kontroli nr 3/2005 z 09.05.2005r. po weryfikacji. Nadmieniam, że niniejsze uwagi są nadrzędne w stosunku do przekazanych w dniu 19 maja br. Natomiast załączniki pozostają bez zmian.

Naczelnik Biura Projektu FS

  
Stanisław Tyka

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu w/m.
3. a/a.

Opole, dnia 17.05.2005

JRP/0913/8/2005

Pan Ryszard Zembaczyński  
Prezydent Miasta Opola

Dot: protokołu z kontroli nr 3/2005

Niniejszym chciałbym się odnieść do protokołu z kontroli, jaka została dokonana na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta i miała dotyczyć:

- dokumentacji projektowej oraz umów na wykonanie projektów,
- specyfikacji przetargowych na wykonanie kontraktów 1 i 2 ,
- pozwoleń budowlanych na realizację projektów

w ramach realizacji Projektu nr 2001/PL/16/P/PE/028 „Poprawa jakości wody w Opolu” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności/ISPA.

#### Uwagi generalne .

1). Czytając literalnie zakres kontroli należy stwierdzić , że kontrolujący nie wykonali całego zakresu , gdyż to tylko dla kontraktu 1 i 2 winny zostać sprawdzone specyfikacje przetargowe , zaś dokumentacje projektowe , umowy na projektowanie oraz pozwolenia na budowę dotyczyły całego Projektu .

2). Nie można się oprzeć wrażeniu, że kontrolujący postawili przed sobą za cel konieczne znalezienie jakiegokolwiek nieprawidłowości , nie zaś przedstawienie obiektywnego obrazu kontrolowanego podmiotu.

3). Ogromna objętość tej części Protokołu Kontroli , która dotyczy odstępstw od projektów technicznych bez zgody projektanta mogłaby zostać poważnie zredukowana bez szkody dla meritum Protokołu , gdyż opiera się o niewłaściwie cytowane przepisy.

4). Kierowanie pod moim adresem zarzutu, jakoby „ działał nierozważnie i naruszał prawo” dokonując zmian będących przedmiotem niniejszej kontroli na podstawie decyzji nieformalnego zespołu jest stwierdzeniem nieprawdziwym , gdyż :

- nie „działałem i nie działałem nierozważnie naruszając prawo”
- to nie nieformalny zespół podejmował decyzję o zmianach materiałowych tylko ja osobiście , po rekomendacji tegoż zespołu.
- przedmiot kontroli zacytowałem na początku tego pisma i nie jest nim to, co sugerują kontrolujący.
- zespół był jak najbardziej formalny , co wykażę w dalszej części.

#### Uwagi szczegółowe .

Ad I.4.7 , strona 8. „nieformalność zespołu”



Teza o „nieformalnym zespole” jest nieuprawniona z dwóch co najmniej powodów.  
a). po pierwsze trudno sobie wyobrazić coś bardziej formalnego niż powołane przez Prezydenta Miasta Biuro / Wydział o sformalizowanej strukturze, procedurach regulujących funkcjonowanie Biura, opisem w Regulaminie Organizacyjnym Miasta Opola, gdzie w paragrafie 19\* są szczegółowe zapisy w zakresie celów działania, odpowiedzialności i zadaniach zarówno naczelnika, ale też i Referatów .

To pracownicy Referatu Realizacji i Nadzoru byli członkami tego zespołu, który oceniał rozwiązania projektowe – chociaż w niewielkim zakresie- i brał udział w przygotowaniu Dokumentacji Przetargowych , etc.

Pracownicy tego Referatu mają zakresy czynności z których wynikają obowiązki, odpowiedzialność i kompetencje zaś ich kwalifikacje formalne i uprawnienia są udokumentowane i nie budzą moich wątpliwości .

Na pierwszym spotkaniu pracowników BPFS ( wtedy PIU) z Konsultantem dla kontraktu Nr 1 i 2, firmą Halcrow Group , po sugestiach eksperta technicznego Konsultanta wydałem **ustne polecenie** pracownikom referatu technicznego, **paniom**

**by wraz z panem**

**przeanalizowali przewidziane przez różnych projektantów materiały na rurociągi kanalizacji sanitarnej i złożyli mi stosowne rekomendacje.**

Pracownik Spółki WiK biorący udział w pracach tego zespołu, a oddelegowany przez Prezesa WiK-u na moją prośbę posiada odpowiednie, wysokie, niekwestionowane przeze mnie i udokumentowane kwalifikacje .

Jego obecność wynikała z POROZUMIENIA, jakie władze Miasta podpisały w styczniu 2004 z Zarządem Spółki WiK i które obowiązuje nadal. Załączam to POROZUMIENIE zwracając uwagę na paragraf 2, punkt 5.

#### Ad I.5.6. „rury GRP / PVC – Gmina Tarnów Opolski”

Wójt Gminy Tarnów Opolski w piśmie nie zgodził się na rury GRP stwierdzając, że są dwukrotnie droższe o PVC i że dla Gminy Tarnów Opolski jest to rozwiązanie nieuzasadnione ekonomicznie.

Nie wdając się w polemikę w tej sprawie chciałbym zwrócić uwagę, że stało się tak jak sobie Gmina życzyła, co jest również dowodem, iż Gminy w sprawie zamiany materiału miały wiedzę. Wójt z Tarnowa Opolskiego miał natomiast złe informacje na temat różnicy cen pomiędzy obydwoma materiałami

#### Ad II.1. „cały rozdział II – decyzje w świetle Prawa Budowlanego”.

Rozdział ten posiada szereg wad na skutek przywołania niewłaściwych przepisów Prawa Budowlanego.

\* Chciałbym tutaj kontrolujących odesłać do Art. 34 Prawa Budowlanego ust.3 punkt 2, który określa co projekt budowlany winien zawierać( łącznie z materiałami zastosowanymi w projekcie), a później do ust3 b , z którego wynika , że „ przepisu ust. 3 pkt2 nie stosuje się do projektu budowlanego budowy lub przebudowy urządzeń budowlanych bądź **podziemnych sieci uzbrojenia terenu , jeżeli całość problematyki może być przedstawiona w projekcie zagospodarowania działki lub terenu”.**

A zatem tylko projekty budowlane dla innych obiektów określają **materiały niezbędne** czyli takie, które mają znaczenie dla wyglądu elewacji czy dachu, stolarki, wytrzymałości konstrukcyjnej , etc. zaś jeśli w projekcie budowlanym dla podziemnych sieci uzbrojenia



terenu pojawiają się materiały to należy je traktować jako propozycję niewiążącą, której zmiana nie wymaga niczyjej zgody.

Rzecz jasna, że zmiany dot. np. korekty trasy rurociągu czy lokalizacji studzienki czy przepompowni w części projektu, dla której wymagane było uzyskanie pozwolenia na budowę skutkowałoby utratą ważności pozwolenia, ale takich przypadków nie było.

- W kwestii dotyczącej wprowadzenia zmian materiałowych mój wywód jest następujący:

- o tym, czy odstępnie od projektu definiujemy jako istotne lub nieistotne, może ocenić każdy, posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności. W „naszym” przypadku członkowie zespołu takie uprawnienia posiadają.

- Zmiana materiału nie jest **nieistotnym** odstępstwem od projektu. Po prostu **nie jest odstępstwem**.

- brak pewności kontrolujących, czy rury GRP są lepsze od rur PVC wynikają z braku odpowiedniej wiedzy technicznej. Odsyłam zatem do lektury tomu III Dokumentacji Przetargowej, gdzie na stronie 53 Specyfikacji Technicznej część A podane są parametry zarówno rur PVC jak i rur GRP i można je sobie porównać. Generalnym sposobem stosowanym do określania jakości materiałów jest **testowanie laboratoryjne**, które jest ogólnie znaną i stosowaną metodą, a przede wszystkim obiektywną.

Strona ze Specyfikacji Technicznej w załączeniu.

- osoby kontrolujące stwierdzają, że „poszczególne osoby podejmujące decyzje nie oświadczyły, że dokonane zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami”.

Stwierdzam, że decyzję podjąłem ja osobiście i to w oparciu o opinię i rekomendację specjalistów posiadających wymagane prawem uprawnienia.

- kontrolujący zastanawiają się, czy kierownik budowy będzie mógł złożyć oświadczenie, że budowa została wykonana zgodnie z projektem. Otóż zapewniam, że kierownik budowy **może oświadczyć, że budowa została wykonana zgodnie z projektem nawet, gdy dokonał zmiany materiału. Podanie przez projektanta w projekcie budowy kanalizacji sanitarnej rozwiązań materiałowych jest zaleceniem niewiążącym.**

- sugestia kontrolujących ( str. 20 ), aby przepis Art.20 ust.4 ustawy Prawo Budowlane nakładający na projektanta obowiązek składania oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej „interpretować rozszerzająco i stosować także do zmiany materiału” z jakiego ma być wykonana kanalizacja sanitarna uważam za sugestie nieuprawnioną.

- Przywołany przez kontrolujących przepis **Art. 20 ust. 4 i Art.36 a** ust. 5 i 6 nie dotyczy „naszego” przypadku z dwóch powodów:

- nie mamy do czynienia z odstępstwem

- w cytowanych przepisach ( nawet, gdyby zmiana materiałowa była odstępstwem nieistotnym ) nie wymaga się, aby projektant musiał zatwierdzić zmianę materiału.

### Ad III – decyzje w świetle porozumień

- Harmonogram Rzeczowo- Finansowy aktualizuje się w sytuacji zmian ilościowych lub wartościowych w stosunku do Memorandum Finansowego. Materiał użyty do budowy kanalizacji sanitarnej nie jest w MF określony, a więc jego zmiana nie powoduje

zmiany Harmonogramu. Wartość Projektu musi być zgodna z Memorandum Finansowym i jest.

Również zmiana materiału nie upoważnia nas do zmiany wartości Projektu i o taką zmianę nie wnioskujemy.

W świetle tych wyjaśnień mówienie o „samowolnych działaniach Gminy Opole” nie ma żadnych podstaw.

#### Ad IV - koszty

- Kontrolujący zgadzają się z moimi wyliczeniami, które przekazałem na początku kontroli, że na wskutek zamiany rur z PVC na GRP nastąpił wzrost wartości całego kontraktu o 2,9 % ( bo rury GRP są droższe od rur PVC o 23 %), ale zaraz „ po dokonaniu stosownych wyliczeń ustalono, że ten ”nieznaczny” bo ok. 3 % wzrost kosztów w stosunku do całości projektu ( chyba kontraktu) wynosi 1.086.661,59 zł” – koniec cytatu.

Bez względu na to co suponują kontrolujący ów wzrost o ponad milion złotych ciągle pozostaje wzrostem o 2,9 % .

A jeśli już chcemy posługiwać się wielkościami bezwzględnyymi, to wyliczmy dalej, że z owego ponad miliona złotych to ze środków Gminy będzie pochodzić tylko 35 %, czyli 380.331,56 zł.

#### KONKLUZJE

1. Jeżeli temat rur jest ciągle tak ważny, sugeruję zlecenie dokonania eksperckiej analizy w aspektach kosztów inwestycyjnych i kosztów eksploatacji porównując obydwa rodzaje rur w długim horyzoncie czasowym , ale też wykonanie benchmarkingu dla obu materiałów.

Takie opracowanie mógłby wykonać Inżynier Kontraktu, bądź Stowarzyszenie Inżynierów i Techników sanitarnych przy NOT, a na pewno Politechnika Opolska.

2. Sugeruję przeprowadzenie burzy mózgow w celu wyciągnięcia wniosków z sytuacji, jaka miała miejsce w przypadku postępowania dla kontraktu Nr 1 i odpowiedzenia sobie na pytania:

- Jak to się stało, że dla tego kontraktu przy identycznych warunkach był taki rozrzut cen ofertowych. Dla przypomnienia zawierały się one pomiędzy ca 38 mln a ca85mln.
- Jaki był wpływ rur GRP ( a nie PVC) na ceny ofertowe j.w.
- Jakie pytania postawilibyśmy sobie po zrealizowaniu Projektu gdyby się okazało, że po przetargach stwierdzamy wystąpienie oszczędności , których nie wolno nam zagospodarować (takie są zasady), a w instalacjach mamy zabudowane materiały gorsze niż mogłyby być.

I jakich pytań należy się spodziewać od społeczeństwa.

#### W załączeniu:

- 1) Porozumienie
- 2) Specyfikacja Techniczna, rozdział „ Materiały”,
- 3 i 4 ) Wyciągi z Prawa Budowlanego
- 5, 6 i 7) Życiorysy zawodowe

#### Do wiadomości:

- a) KWiA

Naczelnik Biura Projektu FS

Stanisław Tyka