

Uchwała nr 3/2019
Opolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
z dnia 31 stycznia 2019 r.

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego Miasta Opola.

§ 1

Opolska Rada Działalności Pożytku Publicznego opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego Miasta Opola.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca ORDPP

Małgorzata Czerwińska

Załącznik nr 1 do uchwały nr 3/2019
Opolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
z dnia 31.01.2019 roku

Stanowisko Opolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Opolu w sprawie opiniowania aktów prawa miejscowego

Na podstawie zarządzenia Nr Or-I.0050.16.2019 Prezydenta Miasta Opola z dnia 12 stycznia 2019 r. w sprawie rozpoczęcia konsultacji z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami oraz Opolską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz § 15 uchwały nr LXVII/1268/18 Rady Miasta Opola z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Opolską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. Urz. Woj. Opol. z 2018 r. poz. 2443), Opolska Rada Pożytku Publicznego **pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał** :

- 1) w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego Miasta Opola;
- 2) w sprawie działania, trybu i szczegółowych kryteriów ocen wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Rekomendacje do uchwały nr 3/2019 Opolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 31.01.2019 r.

Rolą Opolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego jest m.in. konsultowanie i opiniowanie aktów prawa miejscowego. Opolska Rada Działalności Pożytku Publicznego rekomenduje podjęcie starań w kierunku przedyskutowania praktycznych aspektów trybu przeprowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz Opolską Radą Działalności Pożytku Publicznego. Podjęcie dyskusji pozwoli na zwiększenie jakości pracy ORDPP przy opiniowaniu dokumentów. Ponadto żywimy głęboką nadzieję, że przedstawione poniżej uwagi znajdą uznanie i zostaną uwzględnione w opiniowanych dokumentach.

Uwagi zgłoszone przez Opolską Radę Działalności Pożytku Publicznego:

L.P.	Uwagi	Sposób rozstrzygnięcia
1	Par. 15 pkt. 1. Czy odrębna lista poparcia dla kolejnego wniosku może być podpisana przez tych samych mieszkańców.	Może. Prawo nie zabrania.
2	Par. 15 pkt. 1. Ile wniosków może podpisać jeden mieszkaniec Opola.	Ile chce. Prawo nie zabrania.
3	Par. 15 pkt 2. Wnioskodawca nie może popierać swojego Projektu - bezwzględnie skreślić – było o to kilka wniosków członków ORDPP; dyskusja na posiedzeniu ORDPP i wniosek mieszkańca o nieuzasadnionym wręcz absurdalnym zapisie.	Skoro jest wnioskodawcą, to jak może popierać swój pomysł? On poszukuje poparcia innych.
4	Par 18. Pkt 1. Niejasny podpunkt 1 i cały punkt niepotrzebnie i nieprecyzyjnie rozbudowany. Proponuję przyjąć następujący zapis punktu 1 dobrze korespondując z punktem 2 § 18. 1. Projekty ogólnomiejskie służą wszystkim mieszkańcom Miasta, co oznacza,	Bardzo ważne są te kryteria, o których mówi uchwała w § 18. Nie da się tego pominąć. Prowadziłoby to do sprzeczności w samej uchwale.

	że dotyczą one potrzeb mieszkańców więcej niż jednego Rejonu BO i miejsce ich realizacji jest przypisane do więcej niż jednego Rejonu BO.	
5	Proponuję uwzględnić uwagi wydziału merytorycznego aby przed oceną merytoryczną swoje uwagi do wniosku dołączył odpowiedni wydział merytoryczny . Identyczna uwaga dla inicjatywy lokalnej.	To wydział merytoryczny ocenia projekty i jego ocena jest zasadniczo istotna.

Uwagi zgłoszone podczas debaty:

L.P.	Uwagi	Sposób rozstrzygnięcia
1	Postulat aby w zakresie pozostałych środków, które przechodzą do dyspozycji Prezydenta, swój głos doradczy miał Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego	Nie ma uzasadnienia dla takiego zapisu, ponieważ Prezydent ma obowiązek kierowania się wynikami. Wyniki to dane matematyczne.
2	Postulat, aby decyzja prezydenta o przekazaniu pozostałych środków na kolejne zadania, nie pomijała kwestii liczby głosów oddanych na zadania.	Tak jest w uchwale § 20 ust. 2.

Drogą pisemną oraz elektroniczną zgłoszono następujące uwagi:

L.P.	Uwagi	Sposób rozstrzygnięcia
1	Wnioski składane w ramach Budżetu Obywatelskiego i Inicjatywy Lokalnej powinny być konsultowane z wydziałami merytorycznymi, ze szczególnym uwzględnieniem argumentów merytorycznych wydziałów co do zgłaszanych zadań	Wydziały merytoryczne oceniają wnioski i podejmują decyzje co do ich zasadności. Wnioskodawca
2	Przy dokonywaniu przydziału realizacji Inicjatywy Lokalnej przez dany wydział merytoryczny, wydział ten powinien mieć możliwość współdecydowania, które zadania będą przez niego realizowane (zgodnie z posiadanymi kompetencjami)	To są rozwiązania organizacyjne, nie należące do materii prawa miejscowego. Urząd jest do dyspozycji mieszkańców.
3	W regulaminie znajduje się zapis, że projekty polegające na budowie pomników lub innych form upamiętniania, które regulowane są przez odrębne przepisy, nie mogą być zgłaszane (§ 11). Uważam, że to zapis dyskryminujący osoby, chcące upamiętnić ważną postać historyczną, czy ważne wydarzenie w dziejach miasta. Ponadto takiego zapisu nie mają regulaminy budżetów m.in. takich miast jak Wrocław, Rybnik, czy Nysa i mimo to nie ma tak wysypu wniosków, dotyczących budowy pomników, czy montażu tablic. Tego typu wniosek, jeszcze przed głosowaniem, będzie musiał być zatwierdzony przez prezydenta, a potem także radę miasta więc nie ma możliwości, aby pod głosowanie została	Nie ma podstaw do twierdzenia o dyskryminacji.

	poddana propozycja, na którą tak ważne organy samorządowe z jakichś przyczyn nie będą chciały się zgodzić.	
4	W obecnym regulaminie można przeczytać, że wnioski polegające wyłącznie na wykonaniu dokumentacji technicznej nie mogą uczestniczyć w BO (§ 11). To kolejna, niepotrzebna dyskryminacja, która uniemożliwia przygotowanie inwestycji, którą chcieliby realizować mieszkańcy. Dobrą praktyką jest przygotowanie najpierw projektu technicznego, a dopiero potem realizacja danej inwestycji. Inwestycje przeprowadzane w formule zaprojektuj i wybuduj zazwyczaj źle oszacowane, niedopracowane i przepłacone.	Przygotowanie projektu nie jest realizacją inwestycji, a o to chodzi w BO. Nie ma pewności, że projekt z daną dokumentacją wygra. Jeśli nie to koszt projektu narusza zasady wydawania środków publicznych.
5	W regulaminie jest również zastrzeżenie, że wnioskodawca nie może popierać swojego projektu (§ 15). Proszę o usunięcie tego zapisu, bo to drobny, ale kolejny element utrudniania przygotowania wniosku. Trudno zrozumieć, dlaczego wnioskodawca nie może poprzeć sporządzonego przez siebie wniosku? Czy nie powinien także na niego głosować?	Skoro jest wnioskodawcą, to jak może popierać swój pomysł. On poszukuje poparcia innych.

Małgorzata Czerwińska

Przewodnicząca
Opolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego