Opole, dnia 04.09.2013 r.

MZD-TP4-5-P-2013

Pytania i odpowiedzi dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn:

„**Opracowanie koncepcji przebudowy układu komunikacyjnego w rejonie dworca kolejowego Opole Wschód**”.

W odpowiedzi na zadane pytania oraz zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy „Prawo zamówień publicznych”, tekst jednolity z dnia 9 sierpnia 2013 r Dz. U. z 2013 r. poz. 907 niżej podaję pytania i odpowiedzi, które wpłynęły do Zamawiającego.

*Wpłynęło 02.08.2013 r.*

1. Zamawiający zastrzega sobie w § 3, ust 4 uzyskanie wymaganych decyzji, opinii, uzgodnień, pozwoleń. Prosimy o doprecyzowanie, jakich dokumentów, poza uzgodnieniem z MZD i WITiGK miasta Opola, będzie wymagał Zamawiający.

Odp. Zgodnie z zapisem Wykonawca ma obowiązek uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli takie będą konieczne do wykonania dokumentacji zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi budowlanymi i normami. Konieczność uzgodnienia z MZD w Opolu i WITiGK Urzędu Miasta Opola jest warunkiem szczególnym narzuconym przez Zamawiającego. Zakres uzgodnień będzie wynikał z przyjętego w danym rozwiązaniu obszaru

1. W § 9 ust 2 stwierdzono iż w przypadku zerwania umowy przez Zamawiającego nie nastąpi naliczenie kar dla Wykonawcy z tytułu odstąpienia od umowy. Zachowanie takie jest sprzeczne z zasadą partnerskiego traktowania stron umowy Prosimy o zmianę warunków umowy w sposób umożliwiający równe traktowanie obydwu stron,

Odp. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za prace, które wykonał do dnia przerwania prac projektowych, na podstawie protokołu sporządzonego przez Wykonawcę w oparciu o formularz cenowy i zatwierdzonego przez Zamawiającego.

1. Czy zgodnie z § 11 a) jest możliwe odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z powodu braku możliwości finansowania zadania?

Odp. Zamawiający posiada środki finansowe na realizację przedmiotowego zadania. Jeżeli złożone oferty, które nie zostaną ze względów formalno – prawnych odrzucone, będą zawierały kwoty powyżej posiadanych środków – przetarg zostanie unieważniony. Natomiast w przypadku wystąpienia oferty spełniającej warunki przetargu oraz zakładającej wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę niższą bądź równą posiadanym środkom zostanie zawarta umowa bez możliwości odstąpienia przez Zamawiającego z powodu braku możliwości finansowania. W przypadku niewywiązania się Wykonawcy z opracowania dokumentacji w terminie oraz konieczności przesunięcia terminu realizacji na kolejny rok budżetowy Zamawiający nie może zagwarantować przeniesienia środków finansowych na kolejny rok budżetowy gdyż jest to uzależnione od decyzji Rady Miasta Opola.

1. Zwracamy się z uprzejmą prośba o zmianę zapisu § 14 ust 1 SIWZ, z istniejącego „Wraz z odbiorem opracowań projektowych...”, na proponowane: ,,Wraz z całkowitą zapłatą za opracowania projektowe...” .

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody na zmianę spornego zapisu.

1. Czy zamawiający oczekuje wykonania projektów ruchowych sygnalizacji świetlnej dla przedmiotowego skrzyżowania, czy tylko propozycji programu i oceny warunków ruchu (V/C, zasięg kolejek na wlotach)?

Odp. Zamawiający nie oczekuje na wykonanie projektów ruchowych, przedłożona koncepcja powinna prezentować poszczególne warianty w sposób umożliwiający przedstawienie poprawy przepustowości w stosunku do stanu istniejącego, jeżeli Wykonawca uzna że przedstawienie programu sygnalizacji ( w przypadku przedłożenia takiego wariantu) ułatwi zaprezentowanie osiągniętej poprawy przepustowości, Zamawiający nie widzi przeszkód w przedłożeniu takiego opracowania.

1. Czy w ramach koncepcji wielowariantowej Zamawiający przewiduje koncepcje usunięcia wszelkich kolizji z infrastrukturą techniczna oraz uzyskanie warunków technicznych usunięcia tych kolizji od gestorów sieci?

Odp. Zamawiający oczekuje wskazania istniejących kolizji bez wymogu uzyskania warunków technicznych ich usunięcia. Biorąc pod uwagę zakres opracowania, uzyskanie przez Wykonawcę warunków przełożenia sieci we wszystkich wariantach jest niezasadne, gdyż tylko jeden lub dwa warianty zostaną skierowane do realizacji i dla nich na następnym etapie opracowania dokumentacji będą wydawane warunki usunięcia kolizji. Dla pozostałych wariantów nie skierowanych do realizacji uzyskanie takich warunków jest zbyteczne.

1. Czy Zamawiający wymaga koncepcji zasilania sygnalizacji (elektrycznej) dla wariantu minimalnego?

Odp. Nie wymaga. Projekt zasilania może być opracowany w przypadku zakwalifikowania takiego wariantu do realizacji oraz konieczności zwiększenia mocy niezbędnej do funkcjonowania tej sygnalizacji. Na obecnym etapie należy w przypadku zastosowania sygnalizacji świetlnej określić niezbędną wielkość mocy elektrycznej.

*Wpłynęło 03.08.2013 r.*

1. Jak należy rozumieć zapis SIWZ pkt. 1.3 Etap I „ *a) uzyskanie map w skali 1:500 oraz map ewidencji gruntów z informacją terenowo prawną*”?

Odp. Zakup mapy zasadniczej, Zamawiający nie wymaga opracowania koncepcji na mapach do celów projektowych.

1. Czy koncepcja przebudowy układu komunikacyjnego ma być opracowana na kopii map zasadniczych zakupionych Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej?

Odp. Jak w pkt 1.

1. Czy Zamawiający ma jakieś uzgodnienia (ustalenia) z PKP co możliwości przebudowy jego terenu?

Odp. Zamawiający nie posiada uzgodnień z PKP, gdyż nie jest określony zakres wejścia na teren zarządzany prze PKP, dopiero rozwiązania przedstawione w wariantach koncepcji wskażą jaki zakres prac należy uzgodnić z PKP,

1. Czy pomiar ruchu ma być wykonany na wlotach do skrzyżowań ulic objętych opracowaniem (będzie wtedy odzwierciedlał obecną przepustowość układu), czy ma obejmować również pomiar w oddaleniu od wlotów , a więc będzie obejmował „potrzeby ruchowe” danej relacji ruchu?

Odp. Pomiary ruchu należy wykonać na wlotach w celu określenia natężenia ruchu na poszczególnych kierunkach. Zamawiający posiada pomiary ruchu z 2009 roku na skrzyżowaniu ulic Bohaterów Monte Cassino – Oleska ( w godzinach szczytu komunikacyjnego ) oraz pomiary ruchu odcinkowe dla ulic: Bohaterów Monte Cassino, Batalionów Chłopskich i Oleska, które można wykorzystać porównując wzrost natężenia ruchu na skrzyżowaniu.

1. Jak należy rozumieć zapis SIWZ pkt. 1.3 Etap II „ *e) uzyskanie wymaganych opinii”*

Czy chodzi tylko o pozytywną opinię:

a) Wydziału Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Opola,

b) Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu.”

Odp. Pozytywne opinie Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta i Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu są obligatoryjne, Zamawiający nie narzuca obszaru objętego koncepcją a tym samym nie wskazuje koniecznych opiniodawców. Np. w przypadku wejścia w teren kolejowy będzie wymagana opinia służb PKP. Zamawiający nie wymaga opinii i uzgodnień z właścicielami infrastruktury technicznej znajdującej się na obszarze opracowania.

1. Jak należy rozumieć zapis § 3 wzoru umowy ust. 4. „*Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania wymaganych decyzji, opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów*”. O jakie uzgodnienia, decyzje i sprawdzenia rozwiązań projektowych chodzi dla etapu koncepcji?

Odp. Zamawiający wskazuje kierunki proponowanych rozwiązań, ich uściślenie i zakres leży po stronie Wykonawcy a tym samym zakres uzgodnień czy sprawdzeń jest zależny od rozwiązań przyjętych w danym wariancie. Przykładowo przy zmianie układu drogowego oczekujemy uzgodnienia geometrii drogi, dla rozwiązań mostowych potwierdzenia przez sprawdzającego prawidłowości rozwiązań, przy pracach związanych z wiaduktem i dworcem kolejowym opinii konserwatora zabytków.

1. Jak należy rozumieć zapis § 3 wzoru umowy ust.. 3 pkt b) oświadczenie, że są one wykonane zgodnie z uzgodnieniami i wytycznymi. O jakie uzgodnienia i wytyczne chodzi?

Odp. Uzgodnienia uzyskane w trakcie opracowywania koncepcji winny być uwzględnione w końcowym rozwiązaniu i projektant oświadcza, że taki warunek spełnił. Natomiast zaproponowanie układu drogowego, sygnalizacji czy konstrukcji mostowych wymaga znajomości norm, przepisów i wytycznych obowiązujących przy projektowaniu tych obiektów i takiego oświadczenia oczekuje Zamawiający lub informacji o konieczności uzyskania odstępstw.

1. Czy nie byłoby wskazane wyłączenie z zakresu opracowania koreferatu? Trudno oczekiwać by koreferat opracowany dla Wykonawcy ( w tym wypadku płatnika dla osoby opracowującej koreferat) zawierał krytyczną ocenę opracowania , a przecież taki jest cel koreferatu.

Odp. Koreferat nie ma być krytyką proponowanych rozwiązań lecz rzetelną oceną i wskazaniem zalet i wad poszczególnych rozwiązań. Koreferat wraz z koncepcją zostanie przekazany osobom decyzyjnym i ma za zadanie przedstawienie osobom nietechnicznym porównanie proponowanych wariantów.

**Pozostałe warunki postępowania nie ulegają zmianie**.